

Productnominatie – Dit document bevat een verzameling van: de *zelfbeoordeling* van het product, de *beoordelingen* van anderen, inclusief de *toelichtingen* die zijn ontvangen over het product én een *conclusie* . Deze informatie wordt door de inbrenger zelf verzameld en verwerkt.

Naam product: **Curriculum analyse bestaande situatie “ICT in het Onderwijs jaar 1”**

Naam student: **Nicolette Erkelens**

Zelfbeoordeling:	Waardering				Gem.
	Kwaliteit	Betrouwbaarheid	Innovativiteit	Taalgebruik	
Door Nicolette Erkelens	4	5	6	6	5,25

Deze eerste opzet van de curriculum analyse van het vak “ICT in het Onderwijs jaar 1” van de lerarenopleiding is zeker nog geen compleet product. Daar ik een hoge drempel voelde om de eerste artikelen te posten op mijn blog, heb ik gekozen om het onderwerp dicht bij mijn praktijk te houden en op micro niveau de huidige lessencyclus te analyseren.

Door de feedback die ik heb gekregen, zie ik duidelijk de punten waar ik nog aan moet werken.

De analyse van de modellen heb ik nog niet afgerond.

1. Kwaliteit:

De kwaliteit beoordeeld ik zelf met een 4. Deze beoordeling is gebaseerd op het feit dat mijn analyse nog niet compleet is. Ik moet zoals Johan zegt de visie van de Hogeschool Rotterdam, de lerarenopleiding en de visie vanuit het ADEF nog benoemen. Hierdoor mis ik de basis van het analyseproces.

2. Betrouwbaarheid:

De betrouwbaarheid beoordeel ik met een 5. Er zijn wel heel wat verwijzingen naar originele documenten, maar ik heb nog geen APA verwijzingen in mijn analyse verwerkt. Ik zou de analyse nog aan willen vullen en onderbouwen met verwijzingen naar de literatuur.

3. Innovativiteit:

De innovativiteit beoordeel ik met een 6. Maar dat is meer gebaseerd op wat ik van plan ben met de cursus (blended learning), dan op basis van deze analyse.

4. Taalgebruik:

Mijn taalgebruik is nog in ontwikkeling en geef ik een 6. Ik ben inderdaad heel goed in het opsommen van onderdelen, maar ben zwakker in het maken van 1 verhaal. Qua spelling en interpunctie is het voldoende. Heleen schreef terecht in haar reflectie dat ik wat objectiever mag schrijven en de namen uit de studentenevaluatie moet halen.

	Naam beoordelaar	Waardering				Gem.
1.	Tijmen van Ravesteijn	Kwaliteit: 4	Betrouwbaarheid 6	Innovativiteit 7	Taalgebruik 8	6,25
Toelichting	<p>Met interesse heb ik jouw bijdrage gelezen! Gezien de omvang van één pagina was het lastig om enkele punten te beoordelen. Hieronder volgt een uiteenzetting conform het beoordelingstemplate.</p> <p>Kwaliteit: 4 De inhoud betreft meer een uiteenzetting en kan naar mijn idee nog niet gezien worden als een complete analyse van de cursus. Sterk aan de uiteenzetting is de mening van studenten over de cursus, deze kan direct als onderbouwing dienen van het herontwerp. Om een complete analyse te verkrijgen zou het Curriculair Spinnenweb (Akker & Thijs, 2009, p.12) toegepast kunnen worden, met als doel het onderwijs in samenhang te innoveren (Coppoolse & Vroegindewey, 2010, p.57). Als aanvulling zou je een aantal componenten (draden) van het Curriculair Spinnenweb kunnen beschrijven op leerplanniveau (Akker & Thijs, 2009, p.10), hiermee wordt inzichtelijk hoe bijvoorbeeld supra-niveau het nano-niveau beïnvloed .</p> <p>Betrouwbaarheid: 6 Verwijzingen naar documenten zijn niet conform de voorgeschreven APA-norm en de literatuurlijst ontbreekt. Het document bevat alinea's die persoonlijk geschreven zijn (wij-vorm), benoem de personen.</p> <p>Innovativiteit: 7 Het betrekken van onderwijsbeoordelingen is een mooi uitgangspunt / vertrekpunt van het herontwerp!</p> <p>Correct taalgebruik: 8 Het taalgebruik is prima in orde. Het betreft meer een opsomming, het ontbreekt aan overgangen.</p> <p>Groet, Tijmen</p> <p>Geraadpleegde literatuur Akker, J & Thijs, A (2009). Leerplan in ontwikkeling. Enschede: Stichting leerplan ontwikkeling. Coppoolse, R & Vroegindewey (2010). 75 modellen van onderwijs. Houten: Noordhoff Uitgevers Groningen.</p>					

	Naam beoordelaar	Waardering				Gem.													
2.	Heleen Louwerse	<p>Kwaliteit: 6</p> <p>Het is een aanzet tot onderwijsvernieuwing en kan richting geven aan formuleren van doelen voor een herontwerp.</p>	<p>Betrouwbaarheid 5</p> <p>Informatie is herleidbaar uit bijgevoegde documenten, maar niet correct verwerkt met APA-normering.</p>	<p>Innovativiteit 6</p> <p>Het is een aanzet tot verandering, met mogelijk innovatie-elementen. Nu nog niet te beoordelen</p>	<p>Taalgebruik 5</p> <p>Schrijfstijl kan objectiever (niet schrijven vanuit de eigen persoon). Ook bijlagen kun je checken op privacy, laat bv namen etc weg uit de gepubliceerde evaluatie.</p>	5,5													
Toelichting	<p>Nicolette, In je blogbericht vind je voldoende aanleiding voor de ‘noodzaak tot verandering’, door de evaluatie die gehouden is onder studenten.</p> <p>Wellicht past hier een herontwerp wat gebruik maakt van flipped classroom en online cursussen. Glance, Forsey an Riley (2011) hebben de sterke kanten van online leren in kaart gebracht:</p> <p>Mooic (massive open online courses), hebben de volgende didactische componenten gemeen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • massale participatie • online en vrij toegankelijk • hoorcolleges via korte video's, gecombineerd met formatieve quizzes • geautomatiseerd assessment en/of peer en self-assessment • online fora voor peer support en discussie <p>Ook Wilfred Rubens schrijft hierover veelvuldig. Zijn blog biedt adequate informatie.</p> <p>Bronnen: Brand-Gruwel, F. (2012). <i>Leren in een digitale wereld: Uitdagingen voor het onderwijs</i>. Verkregen op 02-11-2012 van http://www.ou.nl/documents/13546/923649/Leren-in-een-digitale-wereld-door-Prof-dr-F-L-J-M-Brand-Gruwel.pdf Glance, D.G., Forsey, M. & Riley, M. (2011). The pedagogical foundations of online courses. Verkregen op 130525 van http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/4350/3673 Rubens, W. (2013). Te-learning, blog. Toegankelijk op http://www.te-learning.nl/blog/</p> <table border="1" data-bbox="1559 663 1995 1058"> <caption>Table 1: Characteristics of MOOCs and their related pedagogical benefits.</caption> <thead> <tr> <th>MOOC characteristic</th> <th>Pedagogical benefits</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Online mode of delivery</td> <td>Efficacy of online learning</td> </tr> <tr> <td>Online quizzes and assessments</td> <td>Retrieval learning</td> </tr> <tr> <td>Short videos and quizzes</td> <td>Mastery learning</td> </tr> <tr> <td>Peer and self-assessment</td> <td>Enhanced learning through this assessment</td> </tr> <tr> <td>Short videos</td> <td>Enhanced attention and focus</td> </tr> <tr> <td>Online forums</td> <td>Peer assistance, out-of-band learning</td> </tr> </tbody> </table>					MOOC characteristic	Pedagogical benefits	Online mode of delivery	Efficacy of online learning	Online quizzes and assessments	Retrieval learning	Short videos and quizzes	Mastery learning	Peer and self-assessment	Enhanced learning through this assessment	Short videos	Enhanced attention and focus	Online forums	Peer assistance, out-of-band learning
MOOC characteristic	Pedagogical benefits																		
Online mode of delivery	Efficacy of online learning																		
Online quizzes and assessments	Retrieval learning																		
Short videos and quizzes	Mastery learning																		
Peer and self-assessment	Enhanced learning through this assessment																		
Short videos	Enhanced attention and focus																		
Online forums	Peer assistance, out-of-band learning																		

	Naam beoordelaar	Waardering				Gem.
3.	Ellen de Vugt	Kwaliteit: 4	Betrouwbaarheid 6	Innovativiteit 4, maar eigenlijk nog niet te beoordelen.	Taalgebruik 7	5,25
Toelichting	<p>Over de kwaliteit: Wat ik lees in jouw document is dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er een kennisbasis ICT ontwikkeld is door 2^e graads lerarenopleidingen. 2. De randvoorwaarden zijn verbeterd doordat er meer lestijd is vrij gemaakt waardoor meer lesinhoud mogelijk is. 3. Er nieuwe inhoud is gepland voor de nieuwe cursus. (Inhoud van de cursus). <p>In dit nog te korte document is de inhoud van de toekomstige cursus bepaald, maar mis ik de analyse van het voorgaande curriculum. De evaluaties van de studenten die je hebt beschreven en die aan de basis liggen van de urenuitbreiding zijn daarvan een mooi begin. Er mist op dit moment nog een ontwerpplanning. In Dick, Carey en Carey (2009) bijvoorbeeld wordt voordat er aan een beschrijving van de inhoud kan worden begonnen, eerst gestart met een behoefte analyse, een analyse van de lerenden en een analyse van de context. Door deze analyse en het operationaliseren van de leerdoelen komen zij tot ontwerprichtlijnen waaraan het ontwerp moet voldoen. Nu is de inhoud al bepaald, maar weet je zeker dat dit de juiste inhoud is voor deze lerenden en deze context?</p> <p>In dit document wordt ook nog niets gezegd over hoe deze ICT-cursus zich verhoudt tot het onderwijs op verschillende niveaus zoals Van den Akker dit heeft geformuleerd (Thijs & Van den Akker, 2009). De kennis die daaruit voorkomt kan ook richting gevend zijn voor de leerroute en de manier waarop het onderwijs ingericht kan worden.</p> <p>Een inleiding over waarom je deze cursus hebt gekozen om te veranderen, waartoe de cursus zal bijdragen in het onderwijs en waarom je zo te werk gaat kan de lezer helpen de cursus te plaatsen. Nu staat de tekst nog te los van een context.</p> <p>Over de betrouwbaarheid: In het document zijn links naar de originele documenten. Dat komt de betrouwbaarheid ten goede, maar je laat wel de lezer het werk doen. Wat wil je dat de lezer samenvat of concludeert uit deze teksten?</p> <p>Over de innovativiteit: Er is nog te weinig beschreven. Welke verandering wil je met het onderwijs bewerkstellingen, behalve meer inhoud? Ga je verschillende oplossingen onderzoeken om een keuze te kunnen maken? De evaluaties van de bestaande ICTcursus met studenten kan een begin zijn van die zoektocht.</p> <p>Over het taalgebruik: Het taalgebruik is in orde, maar het is nog geen verhaal. Het is een opsomming.</p>					

	Naam beoordelaar	Waardering			Gem.	
4.	Johan Rietjens	Kwaliteit: 4	Betrouwbaarheid 4	Innovativiteit 5	5	4,5
Toelichting	<p>Toelichting:</p> <p><u>Kwaliteit:</u> Aan de hand van het curriculaire spinnenweb van van den Akker, heb je een descriptieve analyse kunnen maken van het 'beoogde' curriculum (althans een programmaonderdeel) binnen ICT. Alle variabelen binnen het betreffende spinnenweb worden beschreven, behalve visie. Daarmee is de vraag naar hoe de variabelen binnen het betreffende spinnenweb voor ICT tot stand zijn gekomen, niet te beantwoorden middels een analyse. Ik neem aan dat er zowel op instituutniveau als op opleidingsniveau als op vaksectieniveau een visie te vinden is in beleidsstukken en/of anderszins om deze kwestie aan te pakken? Lijkt me voorwaardelijk ook voor jouw herontwerp.</p> <p>Het is duidelijk dat de betreffende analyse zich bevindt op microniveau. Daarmee maakt de analyse niet helder of landelijke kaders (competentieprofielen, beroepsprofielen en kennisbasis ICT) logisch en consistent zijn door vertaald naar doelstellingen en toetsing binnen programmaonderdelen voor ICT. Verder is het onduidelijk hoe de analyse die je gemaakt hebt, uitkomt bij een onderbouwing van waarom je wat op welke manier zou willen herontwerpen. Aan de hand van studentenevaluaties, creëer je voor jezelf de mogelijkheid om de analyse van het 'bereikte' curriculum uit te voeren. Prima! Ik zou wel een ordening aanbrengen in de nu sec gepresenteerde bevindingen. Voor die ordening kan wederom het curriculaire spinnenweb van van den Akker gebruikt worden.</p> <p><u>Betrouwbaarheid:</u> Er wordt een aantal bronnen gebruikt; zowel interne ontwikkelde bronnen (studentenevaluaties, beschrijvingen van cursussen) als externe bronnen (kennisbasis ICT). Dit maakt het product enigszins betrouwbaar. Maar gezien het beperkte aantal (n=5), is deze niet optimaal. Overigens zijn hierbij niet de APA-normen gehanteerd.</p> <p><u>Innovatief:</u> Je hebt je in de analyse, zoals aangegeven onder 'kwaliteit', beperkt tot een descriptieve analyse van het bestaande. De wijze hoe je daarbij het curriculaire spinnenweb van van den Akker gebruikt hebt, is niet veel anders dan de wijze waarop met oudere didactische modellen zoals die van bijvoorbeeld van Gelder (1973) of die van de Corte (1976) geanalyseerd zou kunnen worden. Hier benut je dus niet de mogelijke andere analyseperspectieven en -aspecten die van den Akker en Thijs beschrijven in bijvoorbeeld 'Leerplan in ontwikkeling' (zie 3.3.1, p.46 e.v.).</p> <p><u>Taalgebruik:</u> Ik vroeg me af waarom je niet gekozen hebt voor een doorlopende lijn in jouw "verhaal", waarbij je die lijn ook nog logisch opdeelt in onderdelen/aspecten van de analyse. Diverse onderdelen staan nu her en der op je blog. Gezien het feit dat wij zelf ook met de opdracht binnen thema 2 bezig zijn, construeren we als lezer als vanzelf de logische en doorlopende lijn. Een buitenstaander die dit zou lezen, zou veel meer moeite moeten doen daarvoor. Dit vergroot de kans op afhaken. Wat mij betreft is het eenvoudig om aan de hand van een logische inhoudsopgave, gedestilleerd uit de beschrijving van thema 2 binnen LA2, een logische opgebouwd verhaal te presenteren.</p> <p>Verder qua spelling, grammatica en interpunctie wel in orde.</p>					